



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«14» марта 2014 г.

Дело №А14-2179/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11.03.2014г.
Решение изготовлено в полном объеме 14.03.2014г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Гладневой Е.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Стряпчих Е.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Экстранс Логистик» (ОГРН 1027739210850, ИНН 7730154944), г.Москва к ООО «ВТК ЛОГИСТИК» (ОГРН 1093668037660, ИНН 3665074985), г.Воронеж третьи лица:

- 1.ООО «Аутспан Интернешенл», г.Москва,
 - 2.ОСАО «Ингосстрах», г.Москва,
 - 3.ООО «Сулимовский Торговый Дом», г.Челябинск,
 - 4.ООО «Аванта», г.Обнинск Калужской области,
- о взыскании 3 060 000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Астровская Е.О. – представитель, доверенность №09 от 11.03.2013;

от ответчика: не явился, извещен надлежаще;

третье лицо 1: не явилось, извещено надлежаще;

третье лицо 2: не явилось, извещено надлежаще;

третье лицо 3: не явилось, извещено надлежаще;

третье лицо 4: не явилось, извещено надлежаще;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Экстранс Логистик» (далее - истец, ООО «Экстранс Логистик») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВТК ЛОГИСТИК» (далее – ответчик, ООО «ВТК ЛОГИСТИК») о взыскании 3 060 000 руб. 00 коп.

задолженности по договору №199/01-11 на оказание транспортных услуг автомобильным транспортом от 16.02.2011, 129 115 руб. 38 коп. судебных расходов (с учетом определения о замене ненадлежащего ответчика в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) от 30.09.2013).

Третьим лицом по делу привлечено общество с ограниченной ответственностью «Аутспан Интернешнл» (далее – третье лицо 1).

Определением суда от 22.07.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – третье лицо 2), общество с ограниченной ответственностью «Сулимовский Торговый Дом» (далее – третье лицо 3).

Определением суда от 12.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Аванта» (далее – третье лицо 3).

В судебное заседание ответчик и третьи лица не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, в том числе путем публичного размещения информации на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

На основании статей 123, 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие неявившихся лиц.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении размера судебных издержек, входящих в состав судебных расходов заявленных по делу, просил взыскать с ответчика 79 115 руб. 36 коп. судебных издержек.

На основании статьи 159 АПК РФ судом удовлетворено ходатайство истца, принят к рассмотрению размер судебных издержек - 79 115 руб. 36 коп.

Истец поддержал заявленные требования на основании представленных по делу доказательств.

По ходатайству истца к материалам дела приобщены дополнительные доказательства.

Ответчик письменный отзыв и возражения не представил, исковые требования по существу не оспорил.

Третьи лица письменных пояснений и возражений не представили, требования не оспорили.

Из материалов дела следует, что 16 февраля 2011г. между ООО «Аутспан Интернешнл» (заказчик) и ООО «Экстранс Логистик» (исполнитель) заключен договор №15/06 на перевозку грузов автомобильным транспортом на оказание транспортных услуг автомобильным транспортом, предметом которого являлись взаимоотношения сторон при выполнении исполнителем (ответчик по делу) поручений заказчика (истец по делу) по планированию, организации перевозок и транспортно-экспедиционное обслуживание грузов в

международном и междугороднем сообщениях, а также при расчетах за выполненные услуги.

В соответствии с заключенным между ООО «Экстрас Логистик» (заказчик) и ООО «ВТК ЛОГИСТИК» (исполнитель) договором №173/12 от 26 июля 2012г. на комплексное обслуживание автомобильным транспортом, предметом которого являлись обязательства перевозчика по внутригородским, межобластным и междугородным перевозкам всех грузов для заказчика и его клиентов автомобильным транспортом, ООО «Экстрас Логистик» оформил заявку на подачу автотранспорта на 12 декабря 2012г. на перевозку по маршруту г.Одинцово-г.Челябинск 20 000 кг масла сливочного 72,5% пр-во Беларусь на общую сумму 3 060 000 руб. с учетом НДС 10%.

В соответствии с полученным от ответчика подтверждением о принятой заявке был подан автотранспорт для перевозки RENAULT У976АК-197/BE7554-77 с водителем Нечай В.П., на которого была выдана доверенность №11/12/1 от 12.12.2012г для перевозки, и оформлены документы, подтверждающие отгрузку Товара: товарная накладная №3745 от 10.12.2012г. и акт №8441 от 12.12.2012г. о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение.

Судом установлено, что товар ответчиком не доставлен в место назначения и утрачен целиком; этот факт признается ответчиком в ответе на претензию №11 от 29.01.2013г., поступившем в адрес Истца.

ООО «Аутспан Интернешнл» выставило 24 декабря 2012 года претензию ООО «Экстрас Логистик» об оплате 3 060 000 руб. за утраченный Товар, которая осталась без удовлетворения.

ООО «Экстрас Логистик» выставило 24 января 2013 года претензию ООО «ВТК ЛОГИСТИК» об оплате 3 060 000 руб. за утраченный Товар, однако на день рассмотрения настоящего дела долг ответчика перед истцом не погашен.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.10.2013 по делу №А40-54943/13 в пользу ООО «Аутспан Интернешнл» взыскано с ООО «Экстрас Логистик» 3 060 000 руб. 00 коп. в возмещение стоимости утраченного груза.

Ссылаясь на причиненный ему ущерб в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору №173/12 от 26 июля 2012г. в размере стоимости утраченного груза, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения истца, оценив представленные по делу доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 17 Конвенции о договоре международной перевозки грузов (КДПГ) предусмотрено, перевозчик несёт ответственность за полную или частичную потерю груза или за его повреждение, происшедшее в промежуток времени между принятием груза к перевозке и его сдачей, а также за опоздание доставки. Пунктом 1 ст. 25 Конвенции о

договоре международной перевозки грузов (КДПГ) определено, что в случае повреждения груза перевозчик оплачивает сумму, соответствующую обесцениванию груза, рассчитываемую по стоимости груза, установленной в соответствии с требованиями пунктов 1,2 и 4 статьи 23.

Статьей 801 ГК РФ предусмотрено, что по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статье 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса. Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договора перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

В силу ст. 805 ГК РФ если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц.

Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Заключенный между истцом и ответчиком договор №173/12 от 26 июля 2012г. по своей правовой природе является договором перевозки, регулируемым главой 40 ГК РФ.

В силу статей 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1 статьи 785 ГК РФ). Согласно пункту 2 статьи 785 ГК РФ, статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или

иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или Кодексом).

В силу пункта 1 статьи 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определённые в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (п. 2 ст. 784 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

Также специальное правовое регулирование оснований ответственности перевозчика, аналогичное норме статьи 796 Гражданского кодекса, предусмотрено частью 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта). В соответствии с названной нормой Устава автомобильного транспорта перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа (п. 1 ч. 7 ст. 34 Устава автомобильного транспорта).

Действующая судебная арбитражная практика по данной категории дел исходит из того, что перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке, единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика -

обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было разумно ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2012 N 14316/11, от 20.10.2010 N 3585/10).

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Из смысла указанной нормы следует, что бремя доказывания отсутствия оснований для возложения ответственности на перевозчика возложено законом на самого перевозчика, который должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

Факт передачи груза ответчику подтверждается, имеющимися в материалах дела товарной накладной, акте о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, доверенностью.

Материалы дела свидетельствуют о том, что утрата спорного груза произошла после его принятия ответчиком к перевозке груза и до выдачи груза получателю.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

По смыслу ст. 15 ГК РФ лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер требуемых убытков.

Размер заявленных требований истца складывается из суммы поврежденного, утраченного груза в размере 3 060 000 руб. 00 коп., что подтверждается товарной накладной, содержащими стоимость утраченных товаров, актом о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, доверенностью, решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.10.2013 по делу №А40-54943.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положений пунктов 4.1, 4.2 договора № 173/12 от 26.07.2012, суд приходит к выводу о наличии вины ответчика в утрате, повреждении принятого к перевозке груза, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками. Размер ущерба подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в размере 3 060 000 руб. 00 коп.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов в размере 129 115 руб. 36 коп., из них 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 79 115 руб. 36 коп. судебных издержек.

В соответствии со статьями 102, 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя являются судебными издержками, которые входят в состав судебных расходов и подлежат взысканию в порядке, установленном АПК РФ.

При этом, законодательство не устанавливает каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

В соответствии со статьей 59 АПК РФ юридические лица вправе вести свои дела в арбитражном суде через представителей. Представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Как усматривается из материалов дела, 31.05.2013 между истцом (доверитель) и Астровской Е.О. (поверенный) заключен договор на совершение юридических действий, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательства совершать от имени и за счет доверителя следующие юридические действия:

-выступать в качестве представителя доверителя в Арбитражном суде Воронежской области по гражданскому делу №А14-2179/2013, а также представлять интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления;

-составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, давать консультации и справки по правовым вопросам;

-выполнять иные не запрещенные законодательством Российской Федерации, действия, необходимые для защиты интересов доверителя.

В обоснование требований о взыскании судебных расходов заявителем представлены платежное поручение №1162 от 03.06.2013 на сумму 50 000 руб., договор 31.05.2013 и доверенность на имя Астровской Е.О., выданная ООО «Экстрас Логистик», посадочные талоны, билеты, квитанции на оплату такси, счета и чеки на уплату за проживание в гостинице, электронные билеты.

В судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции 24.06.2013, 22.07.2013, 15.08.2013, 30.09.2013, 05.11.2013, 09.12.2013, 11.03.2014 интересы истца представляла Астровская Е.О., что подтверждается определениями суда, протоколами судебных заседаний от указанных дат. Кроме того, в материалах дела имеются заявления, ходатайства и исковое заявление.

Ответчик представил необходимые документы, подтверждающие судебные расходы в сумме 129 115 руб. 38 коп.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Размер стоимости юридической помощи устанавливается соглашением сторон и, следовательно, зависит от усмотрения сторон (статья 9, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Совокупность положений статей 102, 106, 110 АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что возмещению подлежат все фактически понесенные судебные расходы в разумных пределах, связанные с рассмотрением дела.

Для определения разумных пределов затрат, связанных с защитой интересов представляемого лица, могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный

специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом ВАС РФ в пункте 20 Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Противоположная сторона вправе представить доказательства, опровергающие разумность таких расходов или доказывающие их чрезмерность.

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, имеет значение лишь такое обстоятельство, как фактическое несение соответствующих расходов, которое взыскивается судом в размере фактически уплаченной представителю суммы независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты с учетом их разумных пределов.

ООО «ВТК ЛОГИСТИК» возражений не представило.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению. В связи с чем, надлежит взыскать с ООО «ВТК ЛОГИСТИК» в пользу заявителя 129 115 руб. 38 коп. судебных расходов, в том числе 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, 79 115 руб. 36 коп. судебных издержек.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ, а также положений статьи 65 АПК РФ, лицо, не

реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий. ООО «ВТК ЛОГИСТИК» не представило доказательств несоразмерности судебных расходов.

Истцом при подаче иска в суд по платежному поручению №423 от 25.02.2013 уплачена государственная пошлина в сумме 38 300 руб. 00 коп., что составляет размер государственной пошлины по делу.

С учетом результата рассмотрения дела, на основании статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать 38 300 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Воронежская Транспортная Компания ЛОГИСТИК» (ОГРН 1093668037660, ИНН 3665074985), г.Воронеж, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экстрэнс Логистик» (ОГРН 1027739210850, ИНН 7730154944), г.Москва, 3 060 000 руб. 00 коп. убытков, а также 38 300 руб. 00 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 50 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 79 115 руб. 36 коп. судебных издержек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Гладнева