



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
23 апреля 2014 года

Дело №А41-67763/13

Резолютивная часть объявлена **16 апреля 2014 года**.
Полный текст решения изготовлен **23 апреля 2014 года**.

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи **Бирюкова Р.Ш.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания **Гоовой Д.А.**, рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению **Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии**

Третье лицо:

Громадский В.А.

о взыскании убытков,

при участии в судебном заседании лиц, согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Дачное некоммерческое товарищество «Серп и молот» (далее – ДНТ «Серп и молот», Истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии и просит суд:

- взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управления Федерального казначейства по Московской области, Министерства финансов РФ, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в счет возмещения ущерба (убытков) в пользу Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот» убытки в размере 8 000 000 (Восемь миллионов) рублей.

Истец мотивирует свои требования тем, что в результате неправомерных действий должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области ДНТ «Серп и молот» был причинен материальный ущерб на сумму 8 000 000 руб., в связи с чем, истец обратился в суд с вышеуказанным требованием.

Представитель Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот» - Гопщ Е.В. в судебное заседание явился, заявленные суду требования поддержал в полном объеме.

Представитель Управления Федерального казначейства по Московской области – Гринько С.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований в отношении требований к Управлению Федерального казначейства по Московской области, указывая, что Управление не является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В отзыве, представленном в материалы дела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, управление в удовлетворении требований просило отказать, ссылаясь на то, что договор не оспорен, судебными актами судов общей юрисдикции в удовлетворении требований заявителя было отказано, не установлена вина государственного регистратора.

Представители Министерства финансов РФ, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В процессе рассмотрения дела суд установил следующие обстоятельства.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ДНТ «Серп и молот» на праве собственности принадлежали: земельный участок с кадастровым номером 50:13:050301:0164, расположенный по адресу: Московская обл., г. Пушкино, мкр-н Заветы Ильича, ул. Некрасова, д. 34, а так же здание конторы с условным номером 50-50-13/021/2006-313, площадь. 77,70 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., г. Пушкино, мкр-н Заветы Ильича, ул. Некрасова, д. 34, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

28.02.2007г. между ДНТ «Серп и молот» в лице председателя Чичковой А.Ю. и Громадским В.А. был заключен договор купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая), в соответствии с которым ДНТ «Серп и молот» продал, а Громадский В.А. приобрел в собственность земельный участок с кадастровым номером 50:13:050301:0164, а так же расположенное на данном земельном участке здание конторы площадью 77,70 кв.м.

Указанные объекты недвижимости были переданы от продавца к покупателю на основании передаточного акта к договору купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г.

Договор купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г. был зарегистрирован Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, что подтверждается материалами дела.

В дальнейшем право собственности на указанные объекты недвижимости было зарегистрировано за иными лицами, что подтверждается выписками из ЕГРП, имеющимися в материалах дела.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что указанный договор купли-продажи был заключен с нарушением норм действующего законодательства и то, что истец неоднократно предпринимал правовые меры к восстановлению своего нарушенного права.

26.03.2009г. ДНТ «Серп и молот» обратилось в Следственный отдел по г. Пушкино СУ СК при прокуратуре РФ по Московской области с заявлением, в котором просило принять меры в связи с неправомерными действиями Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (Пушкинский филиал) при регистрации договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г.

Из ответа СУ при УВД по Пушкинскому муниципальному району следует, что материалы о привлечении к ответственности должностных лиц УФРС по Пушкинскому муниципальному району Московской области будут выделены из уголовного дела № 99771.

26 мая 2013 года ОВД СО по г. Пушкино ГСУ СК РФ по Московской области принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Старостина А.Ю., занимавшего в момент регистрации Договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г. государственную должность начальника УФРС г. Пушкино Московской области и выполняющий функции государственного регистратора, по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Истец, посчитав, что в результате незаконной государственной регистрации договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) ему был причинен ущерб, обратился в суд с вышеуказанным требованием.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, выслушав явившихся лиц, принимая во внимание признание ответчиком исковых требований, суд считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за

счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Общими условиями гражданско-правовой ответственности в соответствии с действующим законодательством являются:

- 1) противоправность поведения лица, в результате которых причинен вред;
- 2) наличие убытков (вреда);
- 3) причинная связь между нарушением и возникновением убытков;
- 4) вина причинителя вреда (должностного лица).

Суд считает, что данные условия установлены материалами дела.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан» к имуществу общего пользования дачных объединений относится имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно части 4 статьи 16 указанного закона в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указывается структура и порядок формирования органов управления таким объединением, их компетенция, порядок организации деятельности.

В соответствии с пунктом 6.4. Устава Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот», утвержденного общим собранием членов дачно-строительного кооператива «Серп и молот» от 05.07.2003 года к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся, в том числе вопросы, связанные с распоряжением имуществом Товарищества и отчуждением основных средств и земельных участков, их приобретение.

Из материалов дела следует, что при заключении председателем ДНП «Серп и молот» и гражданином Громадским В.А. Договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г. решение Общего собрания членов ДНП «Серп и молот» об отчуждении земельного участка и здания конторы не принималось.

Данный вывод суда подтверждается копией дела правоустанавливающих документов в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:13:050301:0164, имеющегося в материалах дела, решением Пушкинского городского суда от 22.10.2007 года, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2013 года.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно п. 1 ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения,

прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются: акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания; договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки; акты (свидетельства) о приватизации жилых помещений, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте осуществления приватизации на момент ее совершения; свидетельства о праве на наследство; вступившие в законную силу судебные акты; акты (свидетельства) о правах на недвижимое имущество, выданные уполномоченными органами государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания; иные акты передачи прав на недвижимое имущество и сделок с ним в соответствии с законодательством, действовавшим в месте передачи на момент ее совершения; иные документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подтверждают наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав.

При этом, нормы абзаца 2 пункта 3 статьи 9, абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 13 и абзаца 11 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусматривают, что орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, обязан устанавливать отсутствие противоречия между заявленными и зарегистрированными правами, осуществлять проверку юридической силы правоустанавливающих документов, проверку законности сделок и наличия соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти.

Одновременно в пункте 1 статьи 18 указанного Закона предусмотрено, что правоустанавливающие документы, представляемые на государственную регистрацию прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 01.07.2002 № 184 «Об утверждении методических указаний по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» при правовой экспертизе документов, проверке законности сделки, юридической силы правоустанавливающих документов устанавливается отсутствие противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества, проверяется действительность поданных заявителем документов, наличие прав у подготовившего документ лица или органа власти, а также устанавливается отсутствие других оснований для приостановления или отказа в государственной регистрации прав.

Из материалов дела следует, что при государственной регистрации права собственности гражданина Громадского В.А. на земельный участок с кадастровым номером 50:13:050301:0164 на основании Договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г., на регистрацию не было представлено решение Общего собрания членов ДНП «Серп и молот» об отчуждении земельного участка и здания конторы, так как указанное решение ранее не принималось.

Таким образом, в нарушение требований Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан», должностным лицом Управления Росреестра по Московской области не

была проведена надлежащая правовая экспертиза документов представленных для регистрации прав при проведении регистрации Договора купли-продажи.

Таким образом, действия государственного регистратора Управления Росреестра по Московской области не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы ДНП «Серп и молот».

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2013 года установлено, что Старостин Андрей Юрьевич, занимающий в 2007 году государственную должность начальника УФРС г. Пушкино Московской области и выполняющий функции государственного регистратора, и осуществивший правовую экспертизу, представленных на государственную регистрацию документов, в результате ненадлежащего выполнения своих служебных обязанностей в следствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, произвел незаконную государственную регистрацию перехода прав на недвижимое имущество от ДНТ «Серп и молот» в пользу Громадского В.А., что повлекло причинение членам ДНТ «Серп и молот» крупного ущерба.

При этом в постановлении указано, что в результате виновных противоправных действий Старостина А.Ю., выразившихся в незаконной регистрации договора купли-продажи земельного участка и здания конторы (купчая) от 28.02.2007г., ДНТ «Серп и молот» был причинен материальный ущерб.

Из текста постановления также следует, что Старостин А.Ю. свою вину в совершении противоправного деяния признал.

Указанное постановление в соответствии с положениями УПК РФ (статья 16) не обжаловалось.

В возбуждении дела было отказано в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" устанавливает, что освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Следовательно, суд считает, что вина Старостина А.Ю., как должностного лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в совершении незаконных действий по государственной регистрации права, которые и привели к незаконной государственной регистрации права, доказан материалами дела.

При этом суд обращает внимание, что в соответствии с п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 года № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием).

Из Отчета № 11-01-11 об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости следует, что по состоянию на 15.02.2007г. рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:13:050301:0164 составляла 8 000 000 рублей.

Указанный отчет не оспорен лицами, участвующим в деле, заявлений о проведении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости земельного участка в судебном заседании не заявлялось.

Таким образом, в результате незаконных действий должностного лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и незаконной государственной регистрации права ДНП «Серп и молот» были причинены убытки в размере 8 000 000 рублей.

Истцом предъявлены требования сразу к нескольким ответчикам: Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии.

Между тем, исходя из содержания статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ, по искам к Российской Федерации о возмещении вреда ответчиками выступают главные распорядители (администраторы) средств федерального бюджета.

В данном случае главным распорядителем (администратором) средств федерального бюджета является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

При таких обстоятельствах требования истца к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ не подлежат удовлетворению.

Суд обращает внимание, что в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Бюджетного кодекса Российской Федерации», рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

Также суд обращает внимание, что в соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 года № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» иск о возмещении вреда, причиненного государственными органами (их должностными лицами), подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, причинившего вред (органа, должностным лицом которого причинен вред), если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно пункту 4 Положения О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через свои территориальные органы.

Таким образом, поскольку Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии уполномоченная в соответствии с подпунктом

1 пункта 3 статьи 158 БК РФ представлять интересы Российской Федерации в этом деле, имеет территориальные органы, и вред истцу причинен действиями сотрудников такого органа в Московской области то данное дело подсудно Арбитражному суду Московской области.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства, выслушав участвующих в деле лиц, принимая во внимание обстоятельства, установленные компетентными органами власти РФ, суд приходит к выводу, что в результате виновных, противоправных действий должностного лица Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии истцу был причинен ущерб, который в соответствии с действующим законодательством РФ должен быть возмещен.

Следовательно, суд считает необходимым удовлетворить требование Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот» к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии о взыскании убытков, а в части требований к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ отказать.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии за счет казны Российской Федерации в пользу Дачного некоммерческого товарищества «Серп и молот» убытки в размере 8 000 000 (Восемь миллионов) рублей.

В удовлетворении требований к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Управлению Федерального казначейства по Московской области, Министерству финансов РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Р.Ш.Бирюков